

二零一六年立法會候選人對郊 野公園不包括土地，白沙澳及 海下地區未來發展之立場訪問 報告

公共專業聯盟

二零一六年九月一日

簡介

白沙澳位於海下灣河谷地帶，鄰近西貢郊野公園，其下游就是海下海岸公園，環境清幽，極具生態保育價值。這一帶作為生態敏感地帶，原本應該受到政府保育。但由於種種因素，當年被政府劃為郊野公園不包括土地。時至今日，這塊土地生態價值依然，可惜的是政府對白沙澳保育需求的態度也是依然。

就城市規劃委員會審批『白沙澳分區計劃大綱圖』前，已經有無數壓力團體提出可靠證據，證明此大綱圖猶如二零一五年刊憲的『海下分區計劃大綱圖』翻版，可能會為海下灣海岸公園帶來生態災難，可惜規劃處提交的報告對這些理據著墨不多，間接縱容發展商『先破壞，後建設』的行為。在極具生態及歷史價值的土地進行丁屋地產發展項目。

因為二零一五年的『海下分區計劃大綱圖』允許破壞環境的人類活動，現時磨州的海岸公園珊瑚礁群落已與吐露港的紅潮現象而產生協同效應，並完全消失，附近其他地區的珊瑚群落也受到不同程度的影響。縱然如此，政府依然對失實的丁屋需求不聞不問，依然對海岸公園消失的珊瑚礁及瀕危物種動物視若無睹，依然不肯承認『海下分區計劃大綱圖』對該地區的生物多樣性造成破壞。『過而不改，是謂過矣』，如果不懸崖勒馬，如今海下灣的生態災難將會因白沙澳地區放寬發展而惡化。

白沙澳的遭遇只是冰山一角，相同的事情正不斷在香港的郊野公園不包括土地上演。今天是白沙澳，明天就是高塘，屋頭。我們必須依賴立法會去阻止對香港的郊野公園的侵占。二零一六年正值選舉年，本聯盟希望收集各候選人對郊野公園不包括土地，海下灣及白沙澳地區未來發展的立場，供市民作參考，並協助他們投出明智的一票。

訪問方法

二零一六年立法會選舉功能組別及地區直選合共有一百四十張名單參選。公共專業聯盟成功以電郵方式向其中的一百二十四張名單發出問卷，成功發出問卷名單請參閱（附錄一）。問卷合共八條問題，候選人可以就問題表示同意，中立及反對三種選項中其中一種立場，問題如下：

- 一. 我同意保育郊野公園及其不包括土地。
- 二. 禁止所有郊野公園土地的新發展項目。
- 三. 郊野公園不包括土地，如白沙澳及海下應該盡快被劃入郊野公園範圍，是政府能有效減少及規管非必要發展。
- 四. 鑑於白沙澳客家村珍貴的建築和歷史價值，政府應保育該原住民的客家村落。
- 五. 僅容許現存村落在生態不敏感地區作最低限度擴張，並要求申請人提供證據證明該丁屋需求的真實性及合法性。
- 六. 為表示政府對遏止『先破壞，後建設』的決心，因噴灑農藥問題，應禁止該地區的農業活動。
- 七. 在做出任何規劃決定前，應進行完整的環境評估。環評報告應包括發展項目對海岸公園，極具生態價值地區及瀕危物種的影響。
- 八. 政府應儘早訂立海下海岸公園珊瑚修復計劃，並至少把現時的污染水平降低至可接受的程度。

最後，我們亦邀請受訪候選人提供其他意見或建議。

訪問結果

公共專業聯盟在二零一六年八月三十一號為止，共收到四十八張名單回覆，總回覆率為一成八。其中的四十份回覆為地區直選候選人，其餘皆為功能組別候選人。地區直選回覆率為五成六，功能組別的回覆率為一成五。回覆名單及各候選人立場請參閱（附件一）。

在直選名單中，泛民候選人中除了新民主同盟，黃毓民及少數獨立候選人如王維基未有提供立場外，其餘候選人均予以回覆。反觀建制派直選陣營中，僅有自由黨作出回應。民建聯，工聯會及新民黨等並沒有回覆。而功能界別候選人的回覆率更低，只有數位候選人如泛民派的郭榮鏗及建制派的馬逢國予以回應。

在有回覆的問卷中，所有參選人皆贊成郊野公園及其不包括土地有保育的需要。逾八成七候選人同意禁止所有郊野公園的發展項目，其餘則保持中立。持中立立場的大部分為中間派及建制派候選人。其中自由黨認為：

“... 原則上所有可以增加土地供應的方案都值得探討，都不應排除可行... 政府萬不得已絕不應輕言更改郊野公園的用途... 土地缺乏的程度遠遠未到非發展郊野公園不可的地步。所以，我們認為在土地發展的備用名單上，郊野公園應是最後的選擇。”

新思維狄志遠亦表達類似立場：

“應先發展其他土地，例如新界棕地。”

獨立參選人方國珊則認為郊野公園的環保及保育項目應予以發展許可。民主思路，新思維，馬逢國，葉建源亦對禁止所有郊野公園的發展項目持中立態度。

關於海下灣及白沙澳河谷的未來土地用途規劃，除了建制派的自由黨沒有正面回應及馬逢國持中立立場外，所有有回覆的參選人名單均支持現時位於海下灣及白沙澳河谷的不包括土地劃入郊野公園範圍，使政府能有效減少及規管非必要發展。同時，除了自由黨沒有正面回應，黃梓謙名單及馬逢國持中立態度外，所有名單的回應皆認同政府應該保育極具建築及歷史價值的白沙澳客家村落群。

至於丁屋政策方面，除了自由黨及獨立參選人鄭家富沒有正面回應，以及獨立參選人劉小麗及司馬文持中立態度外，其餘有回覆的名單均同意僅容許現有村落在生態不敏感地區作最低限度擴張，並要求申請人提供證據證明該丁屋申請的真實性及合法性。其中香港眾志羅冠聰表示：

“反對擴建商業化丁屋地。”

至於持中立態度的劉小麗及司馬文則認為應該取消丁權制度。其中司馬文表示：

“任何擴展都應該配合白沙澳的客家村落和自然環境...我反對任何郊野公園不包括土地的發展，尤其是白沙澳。根據創建香港和其他環團在城規會的陳述，不少白沙澳的丁屋申請的土地交易與沙田套丁案很相似。政府應改善丁屋政策和申請的透明度，以預防任何可能的套丁申請。而丁屋政策最終應該廢除。”

在因噴灑農藥問題而禁止該地區的農業活動方面，候選人的意見分歧。自由黨沒有正面回應。民主黨，人民力量，社民連，工黨，香港眾志，新思維，熱血公民鄭錦滿，司馬文，劉小麗，鄭家富，朱凱迪，功能組別參選人姚松炎，曾建超及黃成智表示支持。其中，香港眾志羅冠聰表示：

“現時該區的農業活動對環境造成破壞，使用化肥，沒有妥善處理污水等，應該先中止現時的農業活動，保障生態環境。”

而同區參選人司馬文則表示：

“我支持真正的農業活動，但反對『假復耕』。為保護集水區和河流，反對在郊野公園不包括土地過度使用農藥和化肥。”

功能組別候選人姚松炎則表示：

“禁止一切破壞，包括使用農藥，並制定生態友善城市發展藍圖。”

公民黨，街工及獨立參選人徐子見保持中立。徐子見認為應該僅允許該地區進行有機耕作。至於公民黨表示：

“反對一切『先破壞，後建設』行為，但認為要清晰界定『農業活動』的定義”

街工立場亦與公民黨相近：

“同意要遏止『先破壞，後建設』，但完全禁止該地區農業活動則需研究具體細節才能決定，特別該區仍有居民從事農業活動。”

而民協，民主思路，青年新政的游蕙禎，功能組別參選人葉建源，葉建忠，馬逢國及獨立參選人方國珊亦對此持中立立場。

在海岸公園的保育方面，除了自由黨沒有正面回應外，其他所有回覆也同意政府在作出任何規劃前，應進行完整的環境評估，報告需要包括對海岸公園，極具生態價值地區及瀕危物種的影響。同時，政府亦應儘早訂立海下海岸公園修復計劃，並把污染水平減低至可接受程度。

結語

公共專業聯盟重申政府必須把不包括土地納入郊野公園內，為香港珍貴的郊野公園和海岸公園把關。同時，在進行任何規劃和發展前，必須進行環境評估，以確保脆弱的自然生態系統不會受到破壞。至於丁屋及農業活動也必須接受嚴格規管，以杜絕『套丁』或『先破壞，後建設』的發生。我們亦要批評部分沒有回覆的候選人，漠視市民對郊野公園的珍惜，任由本港的自然生態被踐踏蹂躪，故此我們呼籲市民在投票前，應先了解候選人的環保政綱，用自己一票，捍衛香港的自然生態，讓我們下一代也享受到郊野及海岸公園的樂趣。

民主黨								
	題目一	題目二	題目三	題目四	題目五	題目六	題目七	題目八
黃碧雲	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意
胡志偉	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意
尹兆堅	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意
林卓廷	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意
許智峯	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意
鄭俊宇	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意
涂謹申	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意
區諾軒	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意

其他意見：無

街工								
	題目一	題目二	題目三	題目四	題目五	題目六	題目七	題目八
梁耀忠	同意	同意	同意	同意	同意	中立	同意	同意
黃潤達	同意	同意	同意	同意	同意	中立	同意	同意

其他意見：同意要遏止『先破壞，後建設』，但完全禁止該地區農業活動則需研究具體細節才能決定，特別該區仍有居民從事農業活動。

公民黨								
	題目一	題目二	題目三	題目四	題目五	題目六	題目七	題目八
陳淑莊	同意	同意	同意	同意	同意	中立	同意	同意
毛孟靜	同意	同意	同意	同意	同意	中立	同意	同意
譚文豪	同意	同意	同意	同意	同意	中立	同意	同意
郭家麒	同意	同意	同意	同意	同意	中立	同意	同意
楊岳橋	同意	同意	同意	同意	同意	中立	同意	同意
郭榮鏗	同意	同意	同意	同意	同意	中立	同意	同意
陳琬琛	同意	同意	同意	同意	同意	中立	同意	同意

其他意見：反對在郊野公園不包括土地進行任何「先破壞、後建設」的行為，同時認為要清晰界定「農業活動」的定義。

民協								
	題目一	題目二	題目三	題目四	題目五	題目六	題目七	題目八
馮檢基	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意
何啟明	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意
譚國僑	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意

其他意見：無

工黨								
	題目一	題目二	題目三	題目四	題目五	題目六	題目七	題目八
李卓人	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意
何秀蘭	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意
張超雄	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意
胡穗珊	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意

其他意見：無

熱血公民								
	題目一	題目二	題目三	題目四	題目五	題目六	題目七	題目八
鄭錦滿	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意

其他意見：無

人民力量/社民連								
	題目一	題目二	題目三	題目四	題目五	題目六	題目七	題目八
梁國雄	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意
陳志全	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意
黃浩銘	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意
譚得志	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意
吳文遠	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意
劉嘉鴻	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意

其他意見：無

民主思路								
	題目一	題目二	題目三	題目四	題目五	題目六	題目七	題目八
黃梓謙	同意	中立	同意	中立	同意	中立	同意	同意
麥嘉晉	同意	中立	同意	同意	同意	中立	同意	同意

其他意見：無

青年新政								
	題目一	題目二	題目三	題目四	題目五	題目六	題目七	題目八
游蕙禎	同意	同意	同意	同意	同意	中立	同意	同意
黃俊傑	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意

其他意見：無

自由黨								
	題目一	題目二	題目三	題目四	題目五	題目六	題目七	題目八
李梓敬	同意	無正面回應						

其他意見：香港正面對逼切的土地需求，原則上所有可以增加土地供應的方案都值得探討，都不應排除可行性。所以自由黨一直向政府提出多個建議，多管齊下增加土地供應，然而，佔地約四

成的郊野公園一向是令港人自豪的珍貴財產，郊野公園對香港人有著特別重要的意義，政府萬不得已絕不應輕言更改郊野公園的用途。

自由黨認為，香港仍有方案以減輕土地不足問題，同時亦有不少可以優先開發的土地資源，包括善用岩洞，加快土地改變用途、加快發展閒置官地、開發荒廢農地、加快活化工廈重建為住宅等等。此外，位於郊野公園及市區之間的各種綠化地帶及全港各區亦有大大小小的「棕地」，大部份仍未列作發展用途。這些都是可以優先開發的土地資源，土地缺乏的程度遠遠未到非發展郊野公園不可的地步。所以，我們認為在土地發展的備用名單上，郊野公園應是最後的選擇。

土地正義聯盟								
	題目一	題目二	題目三	題目四	題目五	題目六	題目七	題目八
朱凱迪	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意

其他意見：無

新思維（截止後回覆）								
	題目一	題目二	題目三	題目四	題目五	題目六	題目七	題目八
狄志遠	同意	中立	同意	同意	同意	同意	同意	同意

其他意見：但應以發展其他土地，例如新界棕地

香港眾志（截止後回覆）								
	題目一	題目二	題目三	題目四	題目五	題目六	題目七	題目八
羅冠聰	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意

其他意見：反對擴建商業化丁屋地，『現時該區的農業活動對環境造成破壞，使用化肥，沒有妥善處理污水等，應該先中止現時的農業活動，保障生態環境』

獨立參選人								
	題目一	題目二	題目三	題目四	題目五	題目六	題目七	題目八
司馬文	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意
其他意見：任何擴展都應該配合白沙澳的客家村落和自然環境...我反對任何郊野公園不包括土地的發展，尤其是白沙澳。根據創建香港和其他環團在城規會的陳述，不少白沙澳的丁屋申請的土地交易與沙田套丁案很相似。政府應改善丁屋政策和申請的透明度，以預防任何可能的套丁申請。而丁屋政策最終應該廢除。								
徐子見	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意
其他意見：應允許有機耕作								
劉小麗	同意	同意	同意	同意	中立	同意	同意	同意
其他意見：廢除丁屋制度								
鄭家富	同意	同意	同意	同意	沒有回應	同意	同意	同意
其他意見：無								
方國珊	同意	中立	同意	同意	同意	中立	同意	同意
其他意見：要視乎發展項目而定（比如應允許環保和保育）								

功能組別								
	題目一	題目二	題目三	題目四	題目五	題目六	題目七	題目八
葉建源	同意	中立	同意	同意	同意	中立	同意	同意
其他意見：無								
姚松炎	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意
其他意見：禁止一切破壞，包括使用農藥，並制定生態友善城市發展藍圖								
葉建忠	同意	同意	同意	同意	同意	中立	同意	同意
其他意見：無								
曾健超	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意
其他意見：無								
黃成智	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意
其他意見：無								
馬逢國	同意	中立	中立	中立	同意	中立	同意	同意
其他意見：無								
程明達	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意
其他意見：無								

公共專業聯盟								
	題目一	題目二	題目三	題目四	題目五	題目六	題目七	題目八
莫乃光	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意
梁繼昌	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意	同意

其他意見：無

已發出問卷但未有回覆之參選人名單（地區直選組別）

李慧琼，王國興，周浩鼎，關永業，葉劉淑儀，王維基，張國鈞，郭偉強，詹培忠，王國健，謝偉俊，柯創盛，黃洋達，譚香文，梁美芬，蔣麗芸，黃毓民，葛佩帆，范國威，容海恩，陳克勤，鄧家彪，梁頌恆，田北辰，陳恒鑾，梁志祥，麥美娟，何君堯，周永勤

已發出問卷但未有回覆之參選人名單（功能團體組別）

劉業強，何俊賢，陳健波，易志明，丘應樺，黃容根，蔡若蓮，文理明，陳弘毅，黃以謙，陳沛然，李國麟，蔡沛華，盧偉國，陸宏廣，謝偉銓，林雲峯，關銳煊，石禮謙，姚思榮，林少麟，陳浩濂，林健鋒，廖長江，梁君彥，吳永嘉，陳振英，張華峯，徐聯安，詹劍崙，周博賢，黃定光，鍾國斌，楊詩傑，邵家輝，楊全盛，張宇人，伍永德，陸頌雄，潘兆平，劉國勳