

正生不是人球

黎廣德

公共專業聯盟主席

原刊於 《信報》〈專業眼〉 2009年6月26日

社會對正生書院的關注持續升溫，網上支持正生遷址梅窩的組群已經突破七萬人，但不少利益相關者跟不上形勢，仍然停留在務虛階段，口裏說支持正生辦學，實質上把正生視作人球。

如鄉議局的劉皇發和林偉強，仿如舉辦全港大追蹤遊戲一樣，列出一大串地名讓記者瞎猜，什麼喜靈洲、石鼓洲、葵涌、西貢、沙頭角等等，完全漠視了現今該做的實事：制定正生書院搬遷至梅窩南約中學的時間表，落實配套措施使梅窩居民從拒絕正生變成歡迎正生。

危坡處處風險日增

為什麼正生搬遷要來得如此迫切？若大家像我一樣，上周到正生書院校舍考察斜坡風險，便會明白整件事背後，積累了多少貽誤和多少辛酸。

一九九三年前，書院原址是一所基督教會設於芝麻灣半島的下徑營地，建於一個小河谷較低窪平坦之處，兩旁的斜坡為高度風化的火山岩，山上的孤石裸露，隨處可見，特別在山坡較頂部，由於植被稀疏，風化嚴重，孤石更形突出。

政府土力工程處曾經派員在一九九七年至二〇〇二年間進行數次考察，對書院範圍構成風險而又有登記編號的斜坡最少有十五幅，坡度由三十度至七十度不等。若果要將這些斜坡改善至現今安全水平，一般而言，需要將斜坡削至三十度，或加建護土牆和擋土設施，或把山上孤石爆破移走，工程量龐大，更因地處偏僻，費用動輒過千萬元，與正生會多年來胼手胝足，只用了兩百多萬元建設校舍的投資，實在不成比例。

這些斜坡在當時已被確認為有不同程度的潛在危險，例如位於禮堂旁邊，高三點八米，坡度達七十度的斜坡，負責部門為地政總署，一九九七年已經發現有滲漏象，被認定需要跟進，並且報告內列明「很可能需加固」，但自二〇〇二年至今的七年並未見政府部門進行改善工程，引致斜坡崩塌的風險日增。又例如在一幢

學生宿舍背後的斜坡，雖然在多年前已加設一道擋土鐵絲網，但現場所見，鐵絲網已經嚴重銹蝕，一旦大石滾下，根本不能發揮保護作用。

人命風險變政治炸彈

一九九七年，城市規劃委員會曾經批准正生書院擴建，但條件是先處理斜坡的風險。梅窩區總土力工程師在勘察後，於一九九八年六月二十九日致函離島地區專員，指出周圍的斜坡有「潛在危險」，需要「研究及加固」，並且建議離島地區專員致函負責設計的總土力工程師，把這些斜坡納入「長遠防治山泥傾瀉計劃」內，優先進行改善工程，但多年來未見政府部門有所行動。究竟相關部門是否有失職之嫌？

十二年前的擴建計劃，因為斜坡不安全而胎死腹中。根據陳兆焯校長憶述，過去四年，在校內範圍發生過最少發生了兩次數噸重大石滾下的事故，雖然幸好沒有做成傷亡，但足以證明，由於人工斜坡，天然斜坡和山上孤石為風化侵蝕，加上校內人員數目從十多人增至百多人，全校師生因山泥傾瀉而傷亡的風險日益增加，並不符合現今建設新項目時所要求的斜坡安全標準。換句話說，若果正生書院下徑中心是新建項目，該項目根本不會獲得政府部門批准興建。

由於全球氣候變化加劇，極端天氣的發生頻率增大，一旦再次發生像去年六月七日，引致四百多處山泥傾瀉的特大暴雨，可能對現有設施及人命安全構成嚴重後果。由於政府多年來的貽誤，現今對全校師生的安危實在責無旁貸。上全之策是在今年夏天雨季高峰前盡快將師生遷離現址，減低人命傷亡的風險，否則每多拖延一天，這個安全隱患便時變成政治炸彈。？

由於正生書院早已做好搬往南約中學的規劃，其他望天打卦的空想只會拖延誤事。且事到如今，鄉議局和梅窩鄉委會若要洗刷「歧視、閉塞」之名，只有改弦易轍，舉手歡迎正生遷入一途。

正生提升梅窩地位

其實，正生遷址對梅窩的最大正面作用，是迫使政府正視大嶼南區的教育規劃。一直以來，教育局拒絕為偏遠社區制定一套因地制宜的資源投放標準。特別是由於近年來塘福、長沙、貝澳至梅窩一帶，人口結構默默變化，英語家庭增加，教育局一刀切的僵化政策未能滿足區內的需要，正生遷址正好催化政府投放資源，放寬開辦中學的門檻。無論最終結果是擴建梅窩學校，覓地新建學校，或按照一些家長的建議設立一家雙語中學，都對大嶼南居民有百利而無一害。

相反，正生一旦遷往他區，梅窩居民的需要又豈能像如今吸引社會注意？屆時一切復歸平靜，教育局只會一如既往，按章辦事，大嶼山南居民爭取多年的原區就讀訴求，只會繼續遙遙無期。

正生一日不搬，社會一日不安。曾班子和他名義上的盟友，與其在今年夏天的每一個風雨之夜提心吊膽，害怕人命傷亡變成政治炸彈，不如今天便拿起電話，通知正生師生收拾細軟，訂下遷址梅窩的確切日期。